

## Szakmai beszámoló a XXXII. OTDK Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtártudományi Szekció munkájáról

### A konferencia időpontja és helyszíne:

2015. április 15-17. Debreceni Egyetem, Debrecen

### Fontosabb adatok a konferenciáról:

*Nevezett dolgozatok száma (szekciónként és összesen)*

Összesen	238 dolgozat
Pedagógia	51
Pszichológia	129
Andragógia	34
Könyvtártudomány	24

*Bemutatott dolgozatok száma (szekciónként és összesen)*

Összesen	211 dolgozat
Pedagógia	39
Pszichológia	121
Andragógia	27
Könyvtártudomány	24

*Első, második, harmadik és a különdíjak száma összesen:*

Pedagógia:

I.	5
II.	5
III.	1
Küöldíj	8

Pszichológia:

I.	12
II.	13
III.	11
Küöldíj	24

Andragógia:

I.	3
II.	3
III.	2
Küöldíj	5

Könyvtártudomány:

I.	2
II.	3
III.	2
Küöldíj	5

Helyezés összesen 62

Küöldíj összesen 42

*Tagozatok száma:*

### Pedagógia (5)

Gyermekvédelem és gyógypedagógia  
Nevelélmélet és nevelésfilozófia  
Nevelés- és pedagógiatörténet és oktatásmélet  
Nevelésszociológia és oktatáspolitikai  
Szociálpedagógia

### Pszichológia (12)

Alkalmazott pszichológia I. II.  
Általános lélektan I. II III.  
Fejlődéslélektan I. II.  
Pedagógiai pszichológia  
Személyiséglélektan I. II.  
Szociálpszichológia I. II.

### Andragógia (3)

Emberi erőforrás tanácsadás és felnőttképzés  
Felnőttképzés  
Közművelődés

### Könyvtártudomány (2)

Könyvtártudomány I. II.

A legtöbb helyezést és különdíjat a Szegedi Tudományegyetem (8 db 1., 6db 2., 5 db 3., 9 db különdíj), az Eötvös Lóránd Tudományegyetem (5 db 1., 5 db 2., 6 db 3., 11 db különdíj), valamint a Debreceni Egyetem (2 db 1., 3 db 2., 2 db 3., 6 db különdíj) hallgatói szerezték meg. Őket követték a Pécsi Tudományegyetem hallgatói (3 db 1., 3 db 2., 1 db 3., 2 db különdíj), valamint az Eszterházy Károly (2 db 1., 1 db 2., 3 db különdíj) és a Pázmány Péter Katolikus Egyetem (2 db 1., 1 db 2., 3 db különdíj) hallgatói egyenlő helyezést és különdíjat megszerezve.

Helyezések, eredmények tagozatonként: <http://otdk2015.unideb.hu/index.php/eredmenyek>

A Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtártudományi Szekció ebben az évben a Debreceni Egyetem Bölcsészettudományi Karán, 2015. április 15-17.-e között került megrendezésre. A rendező intézmény a felkészülés időszakában – a Szekció Szakmai Bizottságával szoros együttműködésben – ellátta azokat a feladatokat, amelyek a konferenciák között szükségképpen megoldandóak.

A konferencia szervezői valóban kitűnő feltételeket biztosítottak arra, hogy a résztvevők minden energiájukat a szakmai munkára összpontosíthassák.

A dolgozatok száma a korábbi konferenciák szintjén mozgott, és az egyes tudományterületek aránya sem változott számottevően. A 240 benevezett pályamunkából 234 bemutatását tette lehetővé a bíráló bizottság. Végül 211 dolgozatot mutattak be a résztvevők.

### ***Általános szakmai tapasztalatok:***

A színvonal tekintetében megállapítható, hogy a bemutatott dolgozatok mintegy 60-70%-a valóban magas színvonalat képviselt, és mintegy 10 %-ra tehető a kiemelkedő tudományos értékű munka! Örömmel tapasztaltuk, hogy több olyan kiemelkedő teljesítmény is volt, ami miatt a szerzőket jó bátran biztathattuk a Pro Scientia Aranyérem pályázatára, hiszen jó esélyeik mutatkoznak. Természetesen ezek az arányok átlagosak, tehát tagozatonként eltérések voltak.

Jellemző továbbá, hogy az előadók a tudomány nyelvén jól érveltek, a prezentációk még az elmúlt időszakhoz viszonyítva is magasabb színvonalúak voltak. A vitakészség és annak kultúrája is fejlődött.

Itt szeretnénk megköszönni mindazoknak, akik ebben szerepet játszottak, hogy az elmúlt években olykor fellelhető kedvezőtlen hangulat változtatását szorgalmazták.

Megállapíthattuk, hogy a kérés – miszerint társakat és ne ellenfeleket lássunk egymásban – értő fülekre talált! Ez a kérés megfogalmazódott az OTDT elvárásaiban, de a Szakmai Bizottság és a szervezők, valamint a zsűri is külön hangsúlyozta mindezt a megnyilvánulásaiban. Különösen fontos lehetett ez azoknál a hallgatóknál, akik még a kezdők bátortalanságával küszködtek. A hangulatra jellemző, hogy a reális kritika mellett ők is elsősorban ösztönzést és bátorítást kaptak a további munkára!

Újdonság volt ezen a konferencián a kötelező plágiumvizsgálat is. Örömmel állapítottuk meg, hogy néhány formai hibán túl, olyan jelentős szabálytalanságot nem találtunk, ami miatt ki kellett volna zárni valamelyik pályamunkát. A bírálók munkáját sem érte olyan komolyabb kritika, ami az előző konferencián bizony néhány esetben előfordult. Úgy tűnik tehát, hogy mind a pályázók, mind a bírálók valamint a zsűri tagjai is megfelelő jó munkát végeztek. Az előző évek néhány kellemetlen tapasztalata után mindez nagyon megnyugtatónak mondható! A zsűri elnökeinek beszámolóiból néhány szakterületi specialitásra is kitérünk:

### ***Pedagógia:***

Korábban a pedagógia adta a szekció meghatározó tömegét. Néhány éve a létszámuk lényegében megfeleződött, de ez a csökkenés megállt, mintha a remélt fellendülés előtt állnánk.

A témaválasztások sokszínűsége volt megfigyelhető, amiben a „máshogy látni” tudása érhető tetten. A problémaérzékenység mellett feltűnő volt az intézményi háttér, a „mester” alapos felkészítő munkája, továbbá a pedagógusokra általában is jellemző elhivatottság. Néhány esetben megemlíthető a metodikai nyitottság, a módszertani innovációs szándék is.

A heterogenitás is jellemzője a szakterületnek. Talán éppen a sokszínű témaválasztásból fakad, hogy voltak tagozatok ahol a színvonalban nagy eltérések mutatkoztak. Ezekben a tagozatokban volt szükség különösen arra, hogy a zsűri a ma még talán nem eléggé tapasztalt, kezdő lépésekre vállalkozó hallgatóknak is adjon ösztönzést a további munkára!

A briliáns prezentációkat és a vitakészséget ezekben a témakörökben is jellemzőnek mondhatjuk.

### ***Pszichológia:***

Az elmúlt 10 évben fokozatosan egyre dominánsabbá vált ez a tudományterület a szekció munkájában. Most is azt tapasztaltuk, hogy a dolgozatoknak mintegy a fele pszichológiából született. A tudomány sajátossága, hogy az elméleti jellegű alapkutatások mellett számottevő teret kap az alkalmazott pszichológia is, amin belül főleg pedagógiai- és egészség-pszichológiai témakörök szerepeltek, de több sportpszichológiai témával is találkozhattunk. Az egyik beszámoló ezt úgy fogalmazta meg, hogy „sokan az élet sűrűjéből választották a témájukat”. Ez a gyakorlati érzékenység még a szociálpszichológiában is megjelent azzal, hogy a kutatásaik a társadalmi problémákat célozták meg!

Természetesen a bírálók és a tagozatok zsűrijének a kiválasztása, különösen a speciális témákban, nagy körültekintést igényelt, különös tekintettel az összeférhetetlenségre! Ebben az évben erre a kérdésre különösen hangsúlyosan figyeltek mind a szervezők, mind a Szakmai Bizottság.

A beszámolók kiemelték még módszertani sokszínűség mellett a pszichometriai felkészültséget is. Az egyik kiemelkedő munkában szakszerűen kidolgozott saját tesztkonstrukciót is megismerhettünk.

Újdonságként említhetjük, hogy a vitában különösen jó volt tapasztalni a kritikus önreflexiókat, ami a továbblépés egyik fő motivációja lehet!

A dolgozatok a bemutatások a viták bármely „felnőtt” konferencián is megfelelték volna!

### ***Andragógia:***

A képzés elnevezése tartalma az elmúlt évtizedben sok változáson ment keresztül, és a jövőjével kapcsolatban sem látjuk a megnyugtató stabilitást. Töretlen ugyanakkor a hallgatók és a témavezetők kutatói aktivitása, ami arra utal, hogy erős társadalmi érdekek mozgatják. Talán ez a mozgó erő tartotta fenn eddig is ezt a jelentős diszciplínát!

A fenti gondolatot erősíti, hogy a témaválasztásokban erősen érezhető a kutatók közéleti, politikai problémaérzékenysége! Kimondottan alkalmazott tudományos teljesítmények

születtek! Ezen belül természetesen megfelelő arányban az elméleti kérdések tisztázására is vállalkoztak néhányan.

A tudomány nyelvén történő előadás és vitakészség általánosan jellemző volt.

Érdekes volt ugyanakkor, hogy az írásos munkák értékelése és a bemutatás értéke gyakran eléggé eltérő volt. Ennek okaira, elemzésére érdemes később visszatérni, mivel más területen ezt még ilyen erősen nem vetették fel!

### ***Könyvtártudomány:***

A korábbi években a dolgozatok számossága már-már kritikusan lecsökkent. Most ez a tendencia mintha megállt volna, ami örvendetes, bár még csak óvatosan szabad igazi változásra következtetni. Az alacsony létszámot természetesen a képzés szűk keresztmetszete is indokolja.

Az általános jellemzők közül a prezentációk és a vitakészség magas színvonalát itt is kiemelték az értékelések. Kiemelték továbbá, hogy jelentős számú érdeklődő vett részt a tagozatok bemutatóin. Volt olyan, ahol 80-85 fős hallgatóság előtt mutatták be a munkájukat az előadók.

A témakörök esetében, a szakterület természetéből fakadóan meghatározó volt az új informatikai és technológiai jelenségek elemzése. A zsűri beszámolója ugyanakkor kitért a színvonal egyenetlenségeire. A kiemelkedő teljesítmények mellett kifogásolhatóan sok volt a leíró, esettanulmány jellegű munka, ami nem társult valódi tudományos elemzéssel. Általában mérsékeltnek mondható az elméleti kérdéseket is érintő tudományos elemzések aránya. Ezzel kapcsolatban merült fel itt a BA és az MA képzésből jövő dolgozatok elkülönített értékelése. Ezt a vitát mind az OTDT, mind a Szakmai bizottság már korábban többször is azzal zárta le, hogy a tudományosságnak egységes a kritériumrendszere, tehát ilyen elkülönítést nem látunk indokoltnak.

Összegezve a fentieket, megállapíthatjuk, hogy egy jól szervezett, létszámában stabilizálódott, színvonalában tovább javuló konferenciát zárhattunk az idén. Az újdonságok – különösen az online rendszer alkalmazása - nagyrészt kedvezően hatottak, de természetesen olykor új problémákat is felvetettek. A tapasztalatokat, a szervezők bevonásával, a Szakmai Bizottság közvetíti a következő konferencia rendezői számára.

Szombathely, 2015. június 22.

Dr. Gáspár Mihály  
a Szakmai Bizottság elnöke